



Правда Православія.

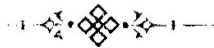
ЕДИНОВѢРЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи журнала: С.-Пе-
тербургъ, Николаевская улица
д. 22, кв. 2.
Цѣна годовому изданію съ до-
ставкой и пересылкой пять руб.
Допускается разсрочка: при
подпискѣ 2 рубля, 1 Апр.—1 руб.,
1 Июля—1 руб., 1 Сентября—1 р.

№ 18—19.

31 Мая 1908 года.

При доплатѣ къ пяти руб-
лямъ трехъ рублей Редакція
высылаетъ въ бѣдные приходы
на одинъ адресъ три экзем-
пляра журнала, при доплатѣ
пяти рублей—высылаетъ жур-
наль въ пяти экземплярахъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Къ съѣзду въ Кіевѣ. Свящ. С. Шлеевъ.—Замѣчанія на вопросы, подлежащіе, согласно программѣ, обсужденію предстоящаго единовѣрческаго съѣзда въ г. Вяткѣ 3 іюня 1908 года. Свящ. С. Шлеевъ.—Степь. (Стих.). Ал. М.—Мѣропріятія церковной власти въ разрѣшеніи вопроса касательно клятвъ и жестокословныхъ порицаній. Свящ. С. Шлеевъ.—
Извѣстія и замѣтки.

Къ Съѣзду въ Кіевѣ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ въ Нижнемъ Новгородѣ подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго Н. А. Бугрова состоялся всероссійскій съѣздъ бѣглоповцевъ. Большинствомъ голосовъ рѣшено учредить повсемѣстно приходскія общины на основаніи закона 17 Октября 1906 г. Рѣшено также воспользоваться мыслью единовѣрцевъ, примѣнительно составленному ими (единовѣрцами) проекту—образовать всероссійское братство старообрядцевъ. Но самое важное—старообрядческій съѣздъ 184 гол. противъ 24 высказался за учрежденіе самостоятельнаго епископства. Свѣтскія газеты, отмѣчая этотъ фактъ, озаглавливаютъ его «новымъ вѣяніемъ въ старообрядчествѣ». Между тѣмъ исканіе епископства въ старообрядческомъ мірѣ—старое явленіе, обнаружившееся вскорѣ послѣ проис-

шедшаго раскола въ Русской Церкви. Сначала старообрядцы искали епископа (въ 30 годах XVIII ст.) въ «Опоньскомъ царствѣ» или «Бѣловодѣ», на границѣ съ Китаемъ *), путешествовали потомъ за старообрядческимъ епископомъ въ Валахію (Румынію), на Кавказъ и т. д. Искали «нужнаго» епископа и въ Россіи. Въ 1783 году Стародубскіе старообрядцы (нынѣшніе единовѣрцы) въ поискахъ за епископомъ обратились, какъ всѣмъ извѣстно, въ Св. Синодъ. Бѣглопоповцы 1908 года, такимъ образомъ лишь повторили бѣглопоповцевъ послѣдней четверти XVIII вѣка. Прежніе бѣглопоповцы (Стародубскіе согласники) въ своемъ ходатайствѣ встрѣтили поддержку со стороны тогдашняго свѣтскаго правительства. Несомнѣнно встрѣтятъ эту поддержку и нынѣшніе бѣглопоповцы. Движенію, поднявшемуся въ Черниговскихъ слободахъ, оказали вниманіе также и представители Православной Церкви. Современное движеніе въ бѣглопоповщинѣ тѣмъ болѣе должно бы привлечь взоръ нашихъ Архипастырей. Преступно молчаніе въ такую важную минуту, какую переживаетъ нынѣшнее бѣглопоповщинское общество. Въ программѣ Кіевского Всероссійскаго Съѣзда необходимо присутствіе вопросовъ и «о Бѣглопоповщинѣ». Съѣздъ долженъ разсудить не о томъ только, какъ смотрѣть на Бѣглопоповщину, но и о томъ, какъ привлечь представителей ея въ нѣдра Церкви. Послѣднее повидимому мало интересовало составителей программы Съѣзда. Доказательствомъ тому служить ихъ отношеніе къ Единовѣрію. Петербургскіе бюрократы позабыли, что старообрядчество тогда только двинется на соединеніе съ Церковью, когда увидитъ Единовѣріе съ подобающимъ ему устройствомъ. Заброшенностью Единовѣрія они чинятъ досаду не только наличнымъ единовѣрцамъ (о. Симеону и другимъ), а всему старообрядчеству, всей миссіи. Всѣ ихъ разглагольствія о приемахъ миссіи, о ея организаціи, о бесѣдахъ получаютъ «достойное» лишь въ томъ разѣ, когда приложатъ «всю любовь, всю заботу» къ Единовѣрію, къ православному Старообрядчеству. Старообрядчество, возглавляемое епископами Бѣлокриницкой іерархіи и «Городецкой», не пойдетъ на встрѣчу Великороссійской Церкви, если представители ея попрежнему будутъ относиться къ старому, съ пренебреженіемъ, свысока. Вопросомъ о Единовѣрії нужно заняться не слегка, не мимоходомъ, какъ значитъ въ программѣ. Путь, пройденный Единовѣріемъ, готовы повторить и другіе старообрядцы (нынѣшніе бѣглопоповцы). Задача Русской Церкви уладить его, сдвинуть съ его дороги преграды и препятствія, привести его въ состояніе благоустроенности и придать ему здоровый, цвѣтущій видъ.

Свящ. С. Шлеевъ.



*) Туда въ царствованіе Алексія Михайловича еще до 1667 года отправлена была цѣлая колонія русскихъ.

Замѣчанія на вопросы, подлежащіе, согласно программѣ, обсужденію предстоящаго единовѣрческаго съѣзда въ г. Вяткѣ 3 іюня 1908 года.

Намъ доставлена программа предстоящаго единовѣрческаго съѣзда въ г. Вяткѣ съ просьбой высказаться по поводу ея. Подробно остана-вливаться на намѣченныхъ въ ней вопросахъ мы не имѣемъ времени. Программа доставлена поздно (17 мая). Принуждены отвѣчать болѣе или менѣе кратко*. Послѣ каждаго вопроса программы постараемся хотя въ сжатомъ видѣ представить то, что долженъ чувствовать и мыслить по поводу его единовѣрецъ. Вотъ наприм. первый вопросъ программы.

1) Сущность и церковное значеніе Единовѣрія. Первоначальная цѣль сего учрежденія и вытекающія отсюда современныя задачи служенія и дѣятельности единовѣрческаго духовенства. Единовѣріе, какъ одно изъ средствъ православной миссіи среди раскола.

Составитель программы напрасно старается открывать страницы исторіи. Въ прежнее время въ понятіи объ Единовѣрії было еще больше путаницы, чѣмъ теперь. Признавая за Единовѣріемъ возможность существованія, опредѣляя его какъ отдѣлъ старообрядчества, допущенный на основаніи единства въ вѣрѣ въ общеніе съ Россійскою Церковью, церковная власть прежняго времени смотрѣла на него по большей части, какъ на временное явленіе. Довольно вспомнить для этого дополнительныя мнѣнія м. Платона, положенныя имъ сверхъ 16-ти замѣчаній на пункты прошенія московскихъ старообрядцевъ. Судя по первоначальной цѣли учрежденія Единовѣрія, современныя задачи служенія и дѣятельности единовѣрческаго духовенства такимъ образомъ должны заключаться въ сближеніи единовѣрцевъ съ православными и въ обрядѣ. Чѣмъ это сближеніе произойдетъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Такая точка зрѣнія на Единовѣріе, на его цѣль, требующая со-отвѣтственной дѣятельности единовѣрческаго клира, за послѣднее время однако стала уходить на второй планъ. Церковная власть нашихъ дней стѣсняется смотрѣть на Единовѣріе, какъ лишь на ступень къ Православію. Въ 1886 году Св. Синодъ утвердилъ Дѣянія Казанскаго собранія архипастырей. Между тѣмъ въ этихъ дѣяніяхъ прямо, во всеуслышаніе засвидѣтельствовано, что *Православіе и Единовѣріе составляютъ одну церковь*. Въ 1900 году въ посланіи по случаю столѣтняго юбилея Единовѣрія единовѣрцы названы прямо православными. Слово «Единовѣрецъ», какъ не выражающее сущности примиреннаго съ Церковью старообрядчества, опущено и посланіе написано «къ чадамъ Православныя Грекороссійскія Каѳолическія и Апостольскія Церкви, содержащимъ глаголемые старыя обряды».

*) Отвѣтъ съ разборомъ всѣхъ 13 § программы посланъ 22 Мал.

Правда, нѣкоторые представители Православія отстаиваютъ старую точку зрѣнія на Единовѣріе ссылкой на мнимое несовершенство старообрядцевъ, но они въ этомъ случаѣ столько же поклоняются буквѣ, сколько ихъ противники-раздорники. Разъ старые обряды спасительны и Церковью благословенны, то почему же держатели ихъ не настоящіе еще православные? Было время, когда во время московскихъ соборовъ пріѣзжіе святители подозрѣвали двуперстіе и пр. въ неправославіи, но потомъ съ теченіемъ времени Архипастыри Греко-Россійской Церкви дознали ошибочность прежняго отношенія къ старому обряду и провозгласили его вполне православнымъ. «Не единую ли единосущную и нераздѣльную Троицу, одними и тѣми же догматами Православія, исповѣдуемъ и славимъ»—говорилъ въ свое время, обращаясь къ единовѣрцамъ, московскій митр. Филаретъ. Старый обрядъ былъ въ Практикѣ отечественной Церкви съ незапамятныхъ временъ: развѣ цари Русской земли и святители Русской Церкви, бывшіе до собора 1667 г., были раскольники?

Старый обрядъ, продолжаютъ противники Единовѣрія, не можетъ идти въ сравненіи съ исправленнымъ! Но ежели въ нѣдрахъ Вселенской Церкви въ разныя времена и по разнымъ мѣстамъ это совершенство понималось неодинаково, то споръ о немъ не будетъ ли грѣхомъ церковнаго раздора?

Единовѣріе есть также единая православная вѣра и пребываніе въ Единовѣрії есть истинное и искреннее держаніе этой единой православной вѣры, равно и пребывающіе въ Единовѣрії несомнѣнно истинно православные и истинно вѣрующіе сыны св. Церкви. Вотъ сущность Единовѣрія, до опредѣленія коей представители Православія шли постепенно.

На основаніи нынѣшняго пониманія Единовѣрія преступна поваторская дѣятельность Единовѣрческаго духовенства. При истинномъ пониманіи сущности и значенія православнаго старообрядчества, Единовѣріе не нуждается въ томъ, чтобы его обезличивали, приводили въ ни въ чемъ не разиствующее согласіе съ чиномъ великороссійскихъ приходоу. Не благодарна эта дѣятельность въ виду того миссіонерскаго значенія, какое имѣетъ Единовѣріе среди старообрядцевъ, еще не примирившихся съ Церковью. Съ послѣднимъ, повидимому, согласенъ и авторъ программы—епархіальный миссіонеръ Вятской епархіи о. Н. Ергинъ. Онъ во 2-мъ вопросѣ своей программы такъ говоритъ:

2) Надлежащее, съ точнымъ соблюденіемъ древнихъ уставовъ и обрядовъ совершеніе единовѣрческаго церковнаго богослуженія, какъ одно изъ главныхъ условій жизненности Единовѣрія. Полезно-ли сближеніе единовѣрческаго богослуженія съ богослуженіемъ общеправославнымъ, въ чемъ именно и въ какой мѣрѣ? Допустимо ли измѣненіе устава при совершеніи единовѣрческаго богослуженія, какъ личное «усмотрѣніе» и «произволеніе» единовѣрческаго духовенства, и гдѣ его границы въ этомъ направленіи? Необходимо-ли и возможно-ли достиженіе полнаго единообразія въ совершеніи богослуженія во всѣхъ единовѣр-

ческихъ приходахъ? Взгляды на этотъ вопросъ раскольниковъ и самихъ единовѣрцевъ-мірянъ. Вездѣ-ли и въ достаточной ли мѣрѣ совершеніе единовѣрческаго богослуженія удовлетворяетъ религіозныя чувства единовѣрцевъ и желанія раскольниковъ? Если нѣтъ, то какія тому причины?

Единовѣрческіе приходы существуютъ потому, что находятся люди, желающіе молиться и жить по-старому. Единовѣрческія церкви для того и устраиваются, чтобы въ нихъ совершалось Богослуженіе съ точнымъ соблюденіемъ древнихъ обычаевъ и обрядовъ. Съ другимъ Богослуженіемъ единовѣрческія церкви теряютъ смыслъ своего существованія, они не удовлетворяютъ тѣмъ цѣлямъ, для коихъ учреждены. Утрачивая присущій имъ чинъ Богослуженія, они перестаютъ быть православно-старообрядческими церквами и если числятся таковыми, то незаконно, вводя многія души въ соблазнъ и заблужденіе. Только въ чистотѣ сохраняемый чинъ единовѣрческаго Богослуженія оправдываетъ выдѣленіе нѣкоторыхъ общинъ въ единовѣрческіе приходы.

Разъ старинный обликъ православныхъ старообрядческихъ церквей въ нѣкоторыхъ частяхъ стирается, подкрашивается, поновляется и мѣстами измѣняется, то получается столько видовъ этого облика, сколько самихъ мастеровъ поновленія. Благодаря этому въ каждой почти единовѣрческой церкви свой порядокъ и обычай. Существуетъ какая-то смѣсь полуправославнаго, полуединовѣрческаго. Чего, чего не встрѣтишь иной разъ въ православно-старообрядческихъ храмахъ. Объ этомъ много писалось на страницахъ «Правды Православія».

Достойно удивленія, что составитель программы въ вопросѣ о Богослуженіи считается исключительно съ мнѣніемъ единовѣрцевъ-мірянъ и раздорниковъ. Для духовенства, повидимому, безразлично—какъ ни служить. Плохой признакъ, если хранителями истовости въ Богослуженіи остались лишь міряне, да раздорники. Дѣйствительно, если бы духовные ревновали объ уставномъ Богослуженіи, то не было бы той пестроты, какая царитъ въ единовѣрческомъ совершеніи общественнаго Богомоленія, не было бы «того усмотрѣнія» и «произволенія», о коихъ толкуетъ о. Ергинъ, не было бы поползновеній къ нелѣпнымъ сокращеніямъ и безсмысленнымъ подражаніямъ. Прокиновеніе духомъ уставности сохранило бы ихъ отъ всего этого.

Наличный составъ прихожанъ благодаря своей невѣжественности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ въ концѣ концовъ примириться съ изломаннымъ чиномъ своего Богослуженія, но это—не основаніе къ продолженію ломки его. Если міряне не ревнуютъ, то клирики, для чего-нибудь они да существуютъ, должны возревновать. Потомъ при довольствѣ службой прихожанъ могутъ остаться недовольными раздорники, если не изъ безпоповцевъ, плохо знающихъ чинъ литургіи и прочей службы, то изъ поповцевъ. А это обстоятельство весьма важно въ дѣлѣ миссіи. Единовѣрческіе приходы если хотятъ быть миссіонерскими станами среди раздорниковъ-поповцевъ, то должны

бросить свою лѣнность и препоясать чресла своя истиною, совершать службу по уставу.

Единовѣрческое богослуженіе не удовлетворяетъ религіозныя чувства единовѣрцевъ не потому только, что оно совершается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ искаженномъ видѣ, оно отталкиваетъ иной разъ отъ церкви и въ виду своей механичности, неустроенности въ чтеніи и пѣніи. Мало исполнить уставъ, его букву: можно все вычитать и пропѣть, но въ то же время какъ легко при этомъ вытравить и религіозное чувство молящихся. Для этого немного требуется. Стоитъ лишь поставить неразборчиваго чтеца и безтоннаго пѣвца. Авторъ программы предусматриваетъ послѣднее обстоятельство, въ 3-мъ § своей программы пишетъ:

3) Мѣры и средства къ улучшенію церковнаго пѣнія въ единовѣрческихъ храмахъ. Постановка хороваго пѣнія и общенароднаго. Допустимо ли при единовѣрческомъ богослуженіи четырехъ-голосное (партесное) пѣніе, хотя бы то и по древнимъ напѣвамъ, или же обязательно пѣніе исключительно единоголасное (унисонное). Учрежденіе школы для обученія единовѣрческому пѣнію кандидатовъ на псаломщическія должности въ единовѣрческіе приходы. Пріисканіе учителей для этой школы. Средства на ея содержаніе.

Единовѣрческія церкви, какъ таковыя, должны сохранить унисонное пѣніе. Четырехъ-голоснаго пѣнія древняя Русская Церковь не знаетъ. Введеніе его въ единовѣрческихъ приходахъ противорѣчитъ задачѣ Единовѣрія—предоставить извѣстнымъ людямъ возможность спастись въ той обстановкѣ, въ какой спасались ихъ предки до п. Никона. Что партесное пѣніе послѣ Никоновскаго происхожденія—это говоритъ профессоръ Московской Консерваторіи Дим. Разумовскій. Напрасно ссылаются въ пользу многоголоснаго пѣнія на лѣтописное сказаніе (1053 г.) Степенной книги, именно на то мѣсто, гдѣ говорится, «что вѣры ради христілюбиваго Ярослава приидоша къ нему отъ Царя града Богоподвигаемые тріе пѣвцы гречестіе съ роды своими. Отъ нихъ же начатъ быти въ Русѣй землѣ Ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче же трисоставное сладкогласованіе». Подъ *трисоставнымъ* пѣніемъ разумѣется унисонное пѣніе, совершаемое въ предѣлахъ трехъ октавъ. Оно отличается отъ *тріестествогласія*, дающаго понятіе объ аккордѣ изъ тоники, терціи и доминаты, и отъ *троестрочія*, означающаго собой такой составъ нотныхъ безлинейныхъ нотъ, гдѣ надъ одной стороною текста свящ. пѣснопѣній помѣщались три строки нотъ. Какъ тріестествогласіе, такъ и троестрочіе (русскіе музыкальные термины) явились въ Россіи уже въ XVII вѣкѣ («Церковное пѣніе въ Россіи» Дм. Разумовскаго вып. I., стр. 103). Патриархъ Никонъ, какъ извѣстно, старался набрать пѣвчихъ во *вся строки, хотя и слишкомъ*.

Единовѣрческое пѣніе, правда, нуждается въ улучшеніи. Но это совершенствованіе должно заключаться не въ переложеніи его мелодій

на голоса. Противъ устройства общепароднаго пѣнія мы ничего не имѣемъ. Для этого однако нисколько не слѣдуетъ вводить гармонизацію въ пѣніи. Унисонное пѣніе обладаетъ такими интервалами, кои удобны для исполненія какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ съ дѣтьми. Мужчины могутъ брать нижнюю октаву голосовъ и среднюю, пѣть *басомъ* и *теноромъ*, отстоящими одинъ отъ другого на восемь тоновъ, а женщины и дѣти—пользоваться верхней октавою голосовъ, исполнять пѣснопѣніе *верхнимъ теноромъ*, на восемь тоновъ выше мужского тенора. Такое (унисонное) пѣніе имѣетъ ясныя слѣды той досточестной древности, когда *народу спровавшу бѣ сердце и душа едина* (Дѣян. Зач. 12-е).

Краса пѣнія состоитъ не въ многогласіи лишь, но и въ чистотѣ и техникѣ голоса, въ правильномъ исполненіи нотныхъ знаковъ, въ воспроизведеніи того духовнаго восторга, который двигалъ устами древнихъ пѣсотворцевъ и вылился въ звуки, то повышающіеся, то понижающіеся.

Единовѣрческое пѣніе не вынесетъ гармонизаціи. Оно утерять тогда свою особенность, простоту, задушевность и вѣрность древнему преданію.

При своемъ своеобразномъ пѣніи единовѣрцы сохраняютъ особое положеніе, не идущее въ сравненіе съ другими. При гармонизаціи этого не будетъ. Уподобляясь въ послѣднемъ случаѣ православнымъ хорамъ, единовѣрческое пѣніе будетъ находиться въ самомъ хвостѣ у нихъ. Оно будетъ самое заурядное, не могущее удовлетворить какъ ревнителей старины, такъ и поборниковъ новины. Всякое новое желаніе идти впередъ и развиваться въ принятомъ гармонизованномъ направленіи повлечетъ съ теченіемъ времени къ тѣмъ крайностямъ, къ какимъ подошло пѣніе Великороссійскихъ церквей.

Употребляя одногласное пѣніе, единовѣрцы держатся обычая Вселенской Церкви. Восточныя Церкви: греческая и др. сохранили свое одногласное пѣніе до сихъ поръ. Одна лишь Великороссійская Церковь усвоила итальянское пѣніе и подъ разными предлогами стремится ввести его и въ единовѣрческіе приходы. Святѣйшій патр. Гермогенъ, страдалецъ за вѣру и отечество, считалъ партесное пѣніе неправославнымъ пѣніемъ.

Противъ устройства школы для приготовленія знающихъ пѣвцовъ, думается, никто не будетъ возражать. Дѣло весьма нужное и полезное. Если для единовѣрцевъ Вятской епархіи не по силамъ содержать такую школу, то пусть устроятъ её совокупно съ другими единовѣрцами сосѣднихъ епархіи въ мѣстѣ болѣе или менѣе центральномъ для всѣхъ. Кіевскій съѣздъ долженъ придти на помощь въ этомъ случаѣ.

4) Допустимо-ли, говорится дальше въ программѣ, съ точки зрѣнія Единовѣрія (п современныхъ единовѣрцевъ) употребленіе православными мірянами,

при общей молитвѣ съ единовѣрцами и священнослужителями, при совмѣстномъ служеніи съ единовѣрческими священниками обще-православныхъ молитвенныхъ обрядовъ (троеперст. перстосложенія и проч.); или же для нихъ всегда обязательно полное и точное соблюденіе всѣхъ единовѣрческихъ обрядовъ и молитвенныхъ принадлежностей (двуперстія, уставныхъ поклоновъ, и лѣстовокъ, подручниковъ и проч.)?

Согласно-ли съ духомъ и смысломъ «Единовѣрія» вообще недопущеніе въ нѣкоторые единовѣрческіе храмы къ участию въ молитвѣ православныхъ, при полной свободѣ въ этомъ отношеніи для Единовѣрцевъ въ храмахъ православныхъ?

Въ древней Руси, не смотря на догматическое единомысліе съ восточными Церквами, пріѣзжіе греки не сразу допускались въ русскіе храмы. Своимъ небрежнымъ совершеніемъ Богослуженія, они вызывали у русскихъ нареканія и нежеланіе совокупно молиться. У профессора Кантерева очень много приведено подобныхъ случаевъ. Въ нѣкоторыхъ современныхъ православныхъ обителяхъ, гдѣ Богослуженіе совершается строго по Уставу (Глинская пустынь), до сихъ поръ оговариваютъ не умѣющихъ молиться, какъ слѣдуетъ. Единовѣрцы не охотно допускаютъ православныхъ въ свои храмы не потому, что послѣдніе не правовѣрны, а въ виду ихъ неумѣнія держать себя при Богослуженіи, какъ подобаетъ. Многіе православные, не исключая даже священниковъ, лишены самыхъ элементарныхъ понятій о Богослуженіи, не понимаютъ его духа и значенія и ведутъ себя въ церкви невозможно: крестнаго знаменія не полагаютъ, а лишь тычутъ чѣмъ-то въ грудь, поклоновъ уставныхъ не дѣлаютъ и про нихъ не слышали; подобно католикамъ пригибаютъ сначала одно колѣно, потомъ другое, и такъ дѣлаютъ потому, что не употребляютъ подручниковъ, общественной молитвы не признаютъ, молятся въ разбродъ безъ лѣстовокъ: кому когда захотѣлось, при крестномъ знаменіи соотвѣтствія съ тѣмъ, что поется или читается, не наблюдаютъ. Словомъ, сущіи певѣжды, нуждающіеся въ наученіи. Пржежде чѣмъ допустить ихъ до совокупной молитвы, необходимо ознакомить ихъ съ порядками чиннаго Богослуженія. Иначе своимъ неблагочиннымъ поведеніемъ они могутъ нарушить все церковное благообразіе и сдѣлаться виновниками соблазна. Въ этихъ, а не въ иныхъ соображеніяхъ единовѣрцы и до сихъ поръ избѣгаютъ богослужебнаго общенія съ прихожанами Великороссійскихъ церквей. Троеперстно знаменующихся, но истово и по уставу молящихся, единовѣрцы не отрекаютъ. Если въ § прошенія московскихъ единовѣрцевъ 1800 г. говорилось о недопущеніи троеперстниковъ въ православно-старообрядческіе храмы, то потому, что они по большей части не научены уставному Богослуженію. Единовѣрцы остаются единовѣрцами, если и оберегаютъ входы своихъ храмовъ отъ посѣщенія православныхъ. Ревнуя, по истовой службѣ, они при всемъ желаніи наполнить свои храмы православными, не имѣютъ права сдѣлать этого; иначе получится смѣсь, уничтожится строй православно-старообрядческихъ церквей, ихъ смыслъ

существованія. Съ другой стороны, православные не останутся православными, если не будутъ пускать единовѣрцевъ въ свои церкви. Единовѣрецъ, при своемъ посѣщеніи православнаго храма, не нарушаетъ устава, благочинія. Удалять его, слѣдовательно, не за что.

Причина, почему единовѣрцы не приглашаютъ въ свои приходы православныхъ священниковъ и не пускаютъ своихъ пастырей на соборное моленіе въ православные храмы—не въ нихъ, а въ тѣхъ ненормальностяхъ и недостаткахъ, какими наполнено сверху до низу православное Богослуженіе. Во что обратили его «пастыри»—объ этомъ въ прошломъ году подробно печаталось въ «Правдѣ Православія», писалось и нынѣ подъ заглавіемъ: «Гдѣ корень нашихъ Богослужебныхъ золъ» *)?

Отсутствіе въ единовѣрцахъ преданности православной Церкви, о коей говорится далѣе въ 5 § разбираемой программы, коренится не только въ малой просвѣщенности единовѣрцевъ, но и въ неблагоустроенности, въ какой находится само Православіе.

5) Пятый параграфъ читается такъ: Современное состояніе церковно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго дѣла въ единовѣрческихъ приходахъ. Желательныя мѣры и средства къ религіозному просвѣщенію единовѣрцевъ, къ утвержденію ихъ въ послушаніи и преданности Православной Церкви, въ сознательномъ пониманіи сущности самого «Единовѣрія», къ огражденію ихъ отъ вліянія раскола и къ обращенію на путь истины самихъ раскольниковъ. Церковныя поученія, вибгослужебныя общенародныя и частныя бесѣды и чтенія. Учрежденія церковно-приходскихъ бібліотекъ, ежегодное приобрѣтеніе для нихъ книгъ общерелигіознаго, назидательнаго, вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія,—и специальныхъ (въ особенности новѣйшихъ) сочиненій миссіонерскаго характера по вопросамъ полемики-апологетическимъ вообще и въ частности «единовѣріемъ». Необходимость подобныхъ бібліотекъ для самообразования самого единовѣрческаго духовенства, единовѣрцевъ-мірянъ и для раскольниковъ, ищущихъ выхода изъ своего ненормальнаго религіознаго положенія и предрасположенныхъ къ единенію съ Православною Церковію. Примѣрные каталоги книгъ для этихъ бібліотекъ. Какія наиболѣе желательны изъ духовныхъ и миссіонерскихъ періодическихъ изданій для единовѣрческаго духовенства и для мірянъ-единовѣрцевъ. Средство на это просвѣтительное дѣло. Начальная школа и ея исключительныя условія въ единовѣрческихъ приходахъ, примѣнительно къ особымъ запросамъ, предъявляемымъ къ ней единовѣрцами и раскольниками.

Не возражая противъ указанныхъ средствъ къ просвѣщенію единовѣрческаго духовенства и мірянъ, мы не можемъ однако согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что единовѣрцы не понимаютъ сущности Единовѣрія, что они требуютъ въ этомъ отношеніи вразумленія, наставленія. Сужденія о неправильномъ якобы отношеніи единовѣрцевъ къ православной Церкви страдаютъ недостаткомъ. Они основаны на смѣшеніи церкви и духовенства. Къ православному

*) Въ Редакціи имѣются отдѣльныя брошюры по этому вопросу.

духовенству, какъ неряшливому совершителю Богослуженія, едино-вѣрцы, вѣрно, относятся съ осужденіемъ и порицаніемъ. Но нельзя этого сказать про отношеніе единовѣрцевъ къ самой православной Церкви. Они считаютъ её святой, непорочной и мнятъ быть ея членами наравнѣ съ прочими православно-вѣрующими. Во всякомъ разѣ сбивчивости въ понятіяхъ о Единовѣрїи гораздо больше среди членовъ Великороссійскихъ церквей, не исключая ихъ предстоятелей, чѣмъ въ мало-образованныхъ единовѣрцахъ. О чинѣ присоединенія изъ Православія въ Единовѣрїе единовѣрцы-простолюдины цѣлыхъ 50 лѣтъ уже не говорятъ, а православные іереи, получившіе семинарское образованіе, сплошь да рядомъ вспоминаютъ о немъ, хорошо не зная: полагается онъ при перечисленіи изъ Единовѣрїя въ Православіе или нѣтъ? («Вятск. Епарх. Вѣд.» 1907 г. стр. 1189). Единовѣрцы-простолюдины не называютъ православныхъ мірянъ нововѣрами, а прихожане Великороссійскихъ церквей сколько угодно величаютъ православныхъ старообрядцевъ—старовѣрами. Исправляя и проясняя религіозное самосознаніе единовѣрцевъ, предстоящій съѣздъ долженъ обратить вниманіе на отсутствіе истинныхъ понятій о Православїи и Единовѣрїи среди самихъ т. н. православныхъ и сдѣлать о семъ, кому слѣдуетъ, представленіе.

Относительно единовѣрческихъ школъ, ихъ примѣнимости къ особымъ запросамъ, предъявляемымъ къ нимъ единовѣрцами и старообрядцами, приходится сказать слѣдующее. Если преподавателями православно-старообрядческихъ училищъ останутся по-прежнему «епархіалки» и «семинаристы», незнающіе Единовѣрїя и не желающіе о немъ думать и разсуждать, то кромѣ вреда эти школы ничего не принесутъ Единовѣрїю. Онѣ отнимутъ у него молодое поколѣніе, сдѣлавъ его безразличнымъ, безрелигіознымъ. Чтобы помочь этой бѣдѣ, единовѣрческой съѣздъ долженъ просить, кого слѣдуетъ, объ открытіи при второклассной или учительской школѣ единовѣрческихъ стипендій и о спеціальной подготовкѣ изъ природныхъ единовѣрцевъ учителей для начальныхъ школъ въ единовѣрческихъ приходахъ и старообрядческихъ селеніяхъ. Школа безъ истиннаго руководителя—лишь одно искушеніе: вытравляя доброе, она прививаетъ духъ равнодушія и нерадѣнія къ вѣрѣ и т. д.

Свящ. С. Шлеевъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №-рѣ).



СѢСНЬ.

Ровная, гладкая степь безконечная.
Солнце взошло и горитъ.
Небо далекое, небо предвѣчное.
Коршунъ высоко паритъ.

* * *

Ахъ, если-бъ на сердцѣ такъ было покойно,
Если-бъ на сердцѣ такъ было тепло,
Жилось бы на свѣтѣ легко и привольно,
Въ душѣ такъ было-бъ свѣтло.

Ал. М.



Мѣропріятія церковной власти въ разрѣшеніи вопросовъ касательно клятвъ и жестокословныхъ порицаній.

Предпринимавшіяся мѣры къ разрѣшенію вопросовъ о клятвахъ, о порицательныхъ выраженіяхъ, объ единовѣрческомъ епископѣ несколько не свидѣтельствовали о перемѣнѣ церковнаго взгляда на значеніе и цѣль Единовѣрія. Сущность и цѣль Единовѣрія понимаются по-старому. Церковная власть шла навстрѣчу нѣкоторымъ единовѣрческимъ ходатайствамъ изъ чисто практическихъ соображеній. Благодаря этому все мѣропріятія, клонившіяся къ укрѣпленію Единовѣрія, не были доведены до конца. Тѣмъ болѣе не были осуществлены тѣ, кои почему-либо показались мало-полезными.

Въ предшествующее время противъ раскола употреблялись болѣе гражданскія мѣры, чѣмъ духовныя. Старообрядцевъ при Государѣ Николаѣ Павловичѣ старались обращать разнаго рода стѣсненіями. Думали привлечь ихъ къ Церкви чрезъ ограиченіе общественныхъ, семейныхъ и личныхъ правъ. Съ восшествіемъ на престолъ Императора Александра Николаевича въ отношеніяхъ Правительства къ расколу замѣчается уже не то. Хотя самъ Государь въ началѣ своего царствованія и высказывался за прежнюю систему отношеній къ расколу, но несомнѣнно, что онъ не симпатизировалъ бывшимъ строгимъ мѣропріятіямъ. Жизнь дѣлала свое дѣло. Характеръ Государя, вѣяніе новаго духа послѣ Крымской компаніи породили либеральныя реформы по всемъ отраслямъ управленія. Реформы эти, правда, не касались старообрядчества—его юридической стороны, но на дѣлѣ и здѣсь произошло немало новаго. Старообрядцы стали пользоваться гораздо

большей свободой, чѣмъ какъ значилось въ законѣ. Представителямъ Православія приходилось изошрять противъ него уже болѣе мѣры духовныя: школы, миссію ⁴⁰⁾, полемическую литературу и проч. Среди послѣднихъ важное мѣсто заняло и Единовѣріе.

Зная, что неправильно толкуемыя клятвы собора 1667 года и порицанія прежнихъ полемистовъ много вредятъ святому дѣлу Условнаго Единенія, представители Православія стараются объяснить смыслъ клятвъ и порицаній и сдѣлать ихъ какъ можно менѣе осязательными для Единовѣрія. Они снисходительно относятся къ просьбамъ такого рода со стороны единовѣрцевъ и готовы исправить опущенное изъ виду при окончательномъ формулированіи дѣла Единовѣрія при м. Платонѣ въ 1800 году.

Въ цѣляхъ единенія нужно было не только подробно раскрыть смыслъ клятвъ, за что онѣ положены, что дѣлается въ «Изъясненіи» отъ лица Церкви въ 1854 году, но и самое некасательство ихъ до присоединяющихся, хотя бы и условно, сдѣлать очевиднымъ чрезъ ту или другую мѣру. Митрополитъ Платонъ въ удостовѣреніе свободы единовѣрцевъ отъ клятвъ 1667 года указывалъ на фактъ ихъ единенія съ Церковью. Но послѣдній самъ нуждался въ подтвержденіи, въ уясненіи его отношенія, какъ церковнаго учрежденія, къ постановленіямъ Большаго Московскаго Собора. Запрещеніе держать старыя обряды въ 1667 году было произнесено не только представителями Русской Церкви, но и патріархами восточныхъ церквей. Единовѣріе же допускалось съ вѣдома лишь одной частной Церкви. Для безпристрастно-понимавшихъ смыслъ клятвъ собора 1667 года и одного разрѣшенія Синода было достаточно, какъ компетентнаго свидѣтельства о возможности Единовѣрія, по своему смыслу не подходящаго подъ смыслъ клятвъ собора. Нельзя этого было сказать про враговъ Единовѣрія ⁴¹⁾. Они, не усвоившіе истиннаго, раскрытаго Церковью въ 1854 году, пониманія клятвъ, не признавали компетентности за Синодомъ. Поэтому, кромѣ возраженія противъ Единовѣрія, что съ учрежденіемъ послѣдняго Русская Церковь встала въ противорѣчіе съ Соборомъ 1667 года, запретившимъ безусловно старыя обряды, старообрядцы-отдѣленцы не опускали случая выставить и другое. По ихъ мнѣнію Единовѣріе стало противозаконно и потому, что «Синодъ, какъ меньшій соборъ не имѣлъ права снять проклятіе, наложенное большимъ соборомъ, въ которомъ участвовали восточные патріархи» ⁴²⁾.

Церковной власти, желавшей усилить въ цѣляхъ миссіи Единовѣріе, очевидно, приходилось считаться съ этимъ возраженіемъ. Она, дѣйствительно, какъ видѣли, и считается. Сознвая практическую важность разсматриваемаго пробѣла въ правилахъ 1800 года, хотя и не придавая ему какого-либо особеннаго значенія по существу дѣла, представители Православія тогдашняго времени считаютъ долгомъ показать некасательство клятвъ собора до присоединяющихся къ Едино-

вѣрїю очевиднымъ образомъ. Они стремятся по этому вопросу, напри-
мѣръ, войти въ сношеніе въ восточными патріархами ⁴³).

Стремленіе къ сношенію съ патріархами по этому вопросу под-
нималось у представителей Православїя за разсматриваемый періодъ
два раза: въ 1858—59 и 1864 годахъ. Въ первый разъ по инициативѣ
Московскаго митрополита Филарета, а во второй—по просьбѣ едино-
вѣрцевъ.

Двадцать восьмого марта 1858 года митрополитъ Филаретъ слѣ-
дующато содержанія написалъ письмо Новгородскому и С.-Петербург-
скому митрополиту: «Во мнѣніи моемъ 19 дня сего марта упомянуто,
что предшественники наши не со строгою точностію поступили, когда
прїемля въ общеніе церковное приходящихъ отъ раскола единовѣр-
цевъ... предположили только согласіе восточныхъ патріарховъ... Рас-
кольники говорятъ, что Св. Синодъ, какъ меньшій соборъ, не имѣлъ
права одинъ снять проклятїе, положенное большимъ соборомъ... До-
стойно вниманія, чтобы означенное возраженіе, особенно часто и упорно
нынѣ раскольниками повторяемое, уничтожить очевиднымъ для нихъ
образомъ, и для того войти отъ Святѣйшаго Синода въ сношеніе съ
восточнымъ патріархомъ такимъ образомъ. По указаніи вице расколь-
никовъ, за которыя они были осуждены соборомъ 1667 года, по из-
ложеніи самаго акта осужденія, а равно и тѣхъ причинъ, ради коихъ
нѣкоторые изъ старообрядцевъ опять приняты въ общеніе съ Цер-
ковью,—по разъясненіи, особенно послѣдняго обстоятельства въ за-
ключеніи изложить, что хотя Святѣйшій Синодъ не имѣетъ сомнѣнія,
что онъ таковымъ своимъ распоряженіемъ (допущеніемъ Единовѣрїя)
нимало не уклонился отъ единомыслія въ вѣрѣ съ восточными пат-
ріархами и всею Восточною Церковью, но для болѣе яснаго вразумле-
нїя заблуждающихся и для удостовѣренія сомнѣвающихся предлагаетъ
се дѣло на благоразсужденіе восточныхъ патріарховъ, въ упованіи,
что они разрѣшеніе раскольниковъ, прекращающихъ свои хуленія и
противленіе, признающихъ святость Православной Церкви и входя-
щихъ въ послушаніе, отъ клятвы собора 1667 года благоволятъ утвер-
дить своимъ согласіемъ и въ употребленіе входящимъ въ общеніе
Православной Церкви книгъ и обрядовъ несовершенныхъ также со-
гласятся оставить безъ осужденія, дабы таковымъ снисхожденіемъ
удобнѣе прїобрѣтены были Православною Церковью заблудшіе отъ нея
съ надеждою, что со временемъ полнѣе вразумятся и отъ несовер-
шеннаго приступятъ къ совершенному» ⁴⁴). Стремленіе Московскаго свя-
тителя разрѣшить раздорническія возраженія и единовѣрческія педо-
умѣнія по вопросу о клятвахъ собора 1667 года чрезъ сношеніе съ
восточными патріархами 27 февраля 1859 года было одобрено самимъ
Государемъ. На всеподданнѣйшемъ отчетѣ по духовному вѣдомству
за 1858 годъ, въ которомъ упомянуто было о проектируемомъ митро-
политомъ Филаретомъ сношеніи и высказана была мысль о возмож-

ности его, Императоръ Александръ II собственноручно написалъ: «Сношенія сіи необходимы; представить соображенія, на какомъ основаніи предполагается ихъ устроить». При личномъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Государь предложилъ Синоду начать проектируемыя митрополитомъ Филаретомъ сношенія. По проекту Оберъ-Прокурора, который былъ сообщенъ Синоду и, между прочимъ, Филарету Московскому, слѣдовало препроводить восточнымъ патріархамъ, чрезъ состоящаго при нашей Константинопольской миссіи архимандрита Петра каноническое посланіе, въ которомъ, по выраженію графа, было бы благоприлично изложить вкратцѣ исторію какъ раскола, такъ и Единовѣрія; за тѣмъ объяснить, какое въ Россіи имѣло вліяніе учрежденіе Австрійской лжеіерархіи, какія мѣры были приняты, до послѣдняго времени, Церковью и Правительствомъ для ослабленія раскола, какое его теперешнее состояніе, въ чемъ упрекаютъ раскольники Православную Церковь и русскихъ архиастырей, какими надеждами они питаются и что препятствуетъ воссоединенію ихъ съ Церковью ⁴⁵).

Энергично начатое сношеніе съ восточными патріархами по вопросу о клятвахъ собора 1667 года, одобренное самимъ Государемъ, однако не привело ни къ какимъ результатамъ и не получило дальнѣйшаго движенія.

Второй разъ вопросъ о сношеніи Святѣйшаго Синода съ восточными патріархами по дѣлу клятвъ 1667 года въ церковно-правительственныхъ сферахъ былъ возбужденъ самими_единовѣрцами.

Обстоятельство, подготовившее это новое возбужденіе разбираемаго вопроса, намъ уже извѣстно. Судьба второй попытки рѣшить вопросъ о клятвахъ собора, предпринятой представителями Православія изъ желанія успокоить возбудившихъ этотъ вопросъ единовѣрцевъ, была такая же, какъ судьба и первой. Къ прискорбію и въ это время, какъ и въ 50-хъ годахъ, стремленію подтвердить со стороны восточныхъ патріарховъ разрѣшеніе Святѣйшимъ Синодомъ Единовѣрія не суждено было осуществиться. Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода видно, что наше Константинопольское посольство, которому предварительно было сообщено о намѣреніи Святѣйшаго Синода обратиться къ восточнымъ патріархамъ, отвѣчало на это, что оно сильно сомнѣвается въ успѣшномъ ходѣ задуманнаго дѣла: такъ какъ, по его предположеніямъ, патріархи никогда не согласятся признать двуперстіе и другія ему извѣстныя особенности до-Никоновскаго обряда, что они потребуютъ отчета въ разрѣшеніи единовѣрцамъ употреблять эти особенности, которые воспрещены соборомъ 1667 года и т. д. ⁴⁶).

Впослѣдствіи самыя событія неопровержимо доказали, что сношеній по сему предмету опасаться вовсе не было причины. Въ 1872 году Константинопольскій патріархъ, камъ мы знаемъ ⁴⁷), при стремленіи старообрядцевъ ⁴⁸) соединиться съ православною Церковью съ сохране-

ніемъ содержимаго ими обряда, не усмотрѣлъ въ такомъ намѣреніи ни малѣйшаго препятствія къ ихъ присоединенію и даже не входилъ въ подробное разсмотрѣніе старыхъ обрядовыхъ особенностей, вполнѣ удовлетворившись представленнымъ ему удостовѣреніемъ въ томъ, что Русская Церковь принимаетъ таковыхъ старообрядцевъ въ свое общеніе. Тѣмъ не менѣе, напрасныя, на личныхъ соображеніяхъ основанныя, опасенія взяли верхъ надъ искренними желаніями Московскихъ единовѣрцевъ, искавшихъ успокоенія своей совѣсти и общаго блага и мира Церкви, и дѣло сношенія съ восточными патріархами было пріостановлено, и каноническаго какого-либо посланія отъ Святейшаго Синода не было отправлено, какъ и въ первый разъ.

Свящ. С. Шлеевъ.

⁴⁰⁾ «Русскій Архивъ» 1893 г. кн. 1, стр. 174.

⁴¹⁾ Собр. мн. и отв. т. IV, 312.

⁴²⁾ Истина, кн. 73.

⁴³⁾ Собрн. мн. и отвѣв. м. Филар. т. IV, стр. 311—312.

⁴⁴⁾ Тамъ же, стр. 313—313.

⁴⁵⁾ Тамъ же, стр. 386.

⁴⁶⁾ «Соврем. церковн. вопросы» Т. И. Филиппова, стр. 299.

⁴⁷⁾ Газета «Голосъ» за 1872 годъ.

⁴⁸⁾ Селеніе въ Азіатской Турціи. Это Некрасовскіе казаки, ушедшіе когда-то изъ Россіи въ виду гоненія на старый обрядъ.

— ❖ —

Извѣстія и замѣтки.

Среди единовѣрцевъ.

Вятскій епархіальный единовѣрческій съѣздъ отложенъ до 10 іюня.

Петербуржскими единовѣрцами возбуждено ходатайство о съѣздѣ представителей единовѣрческихъ приходовъ С.-Петербургской епархіи для выбора депутата на Всероссийскій Съездъ.

Въ Саткинскомъ заводѣ, Уфимской епархіи, 25 мая с. г. заложенъ новый каменный единовѣрческій храмъ во имя святителя Николая.

Въ пос. Клиндахъ, Черниговской губ., 25 мая с. г. совершено освященіе единовѣрческаго храма во имя Святыя Живоначальныя Троицы.

Въ Кинделинскомъ поселкѣ Уральской области обратилось въ Единовѣріе изъ безпоповщины поморскаго согласія около 10 душъ.

Въ пос. Затонномъ, Оренбургской епархіи, обратилось въ Единовѣріе изъ общества Бѣлокриницкой іерархіи 40 человѣкъ.

Въ Сухорѣчинскомъ пос. той же епархіи обратилось въ Единовѣріе 50 человѣкъ.

Среди Вольскихъ единовѣрцевъ нашлись ревнители, кои поставили цѣлью по возможности объединить единовѣрцевъ. 11 мая с. г. они составили собраніе, на которомъ постановили слѣдующіе три пункта: 1) Прочитавъ на собраніи № 14—15 журнала «Правда Православія», мы просимъ о Симеона Шлеева войти на съѣздъ во 1-хъ

съ вопросомъ объ учрежденіи единовѣрческой каѳедры. 2) Единовѣрческая епископская каѳедра необходима въ цѣляхъ объединенія Единовѣрія и обновленія въ немъ религіозной жизни. 3) Обновленіе необходимо начать съ устройства единовѣрческихъ духовныхъ училищъ, нужныхъ для подготовки единовѣрческихъ пастырей.

Вольскіе ревнители разослали единовѣрцамъ гг. Симбирска, Казани, Пензы, Хвалынска, Балакова, Николаевска, Саратова, Самары, Нижняго Новгорода и Орла предложеніе собрать у себя собранія и высказаться по вышесказаннымъ затронутымъ ими вопросамъ.

Единовѣрцы г. Вольска отравили 12 мая с. г. благодарственное письмо къ преосвященному Филарету, епископу Вятскому, за его разрѣшеніе собраться тамошнимъ единовѣрцамъ на епархіальный съѣздъ.

Съ 3 мая по 26-ое происходили экзамены въ Сиб. Единовѣрческомъ Реальномъ Училищѣ. Учившіеся въ 1-мъ классѣ отчасти переведены въ слѣдующій 2-й классъ, отчасти получили переэкзаменовки, одинъ оставленъ на повторительный курсъ. Съ осени, если будутъ желаніе, откроется кромѣ 1 и 2 классовъ, 3-й классъ. Желательны ученики изъ провинціи. Училище со временемъ чрезъ два-три года, будетъ семикласснымъ.

Открытіе Единовѣрческаго Братства въ г. С.-Петербургѣ.

Въ Духовъ день, 2 іюня с. г., въ престольный праздникъ Никольской церкви единовѣрцы г. С.-Петербургѣ открыли, наконецъ, Братство, мысль о коемъ предносилась имъ взору не одинъ годъ.

Литургію по случаю открытія Братства служилъ преосвященнѣйшій Епископъ Кириллъ. Служеніе происходило въ верхнемъ придѣлѣ, въ куполѣ. Молебны совершались въ храмѣ, въ верхней галлерей, окружающей церковь со всѣхъ сторонъ. На всѣ четыре стороны свѣта было дѣлаемо освѣщеніе св. крестомъ, кажденіе и крошеніе св. водой. Послѣ Богослуженія состоялось подъ предѣлательствомъ Епископа Кирилла открытіе Братства. Предѣлателемъ Совѣта Братства избранъ извѣстный писатель о приходѣ, одинъ изъ видныхъ членовъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Павловъ. Товарищемъ предѣлателя является по должности своей настоятель Никольской церкви, свящ. С. І. Шлеевъ. Членами Совѣта избраны: настоятель Б. Охтенской Единовѣрческой ц. о. протоіерей В. О. Боголюбовъ, свящ. Никольской ц. Г. Д. Дрибинцевъ, графъ П. Ф. Гейденъ, князь А. А. Ухтомскій, староста Никольской ц. П. Ф. Звѣревъ, попечитель Николо-Миловской ц. военный инженеръ М. А. Богдановскій, М. М. Диковъ, П. О. Ермолаевъ-Масловъ, попечитель Б. Охтенской единовѣрческой ц. Н. М. Михайловъ, С. А. Урусовъ и кандидатами къ нимъ: И. М. Постниковъ, Д. Т. Закиматовъ, О. М. Рыбинъ, попечитель Волковской единовѣрческой ц. Н. М. Зиновьевъ, попечитель Николо-Миловской ц. Я. С. Дерябинъ и П. А. Прохоровъ.

Изъ міра старообрядцевъ.

Курсы для подготовки старообрядческихъ учителей.

Московская старообрядческая община учреждаетъ на Рогожскомъ Кладбищѣ при городскомъ старообрядческомъ училищѣ педагогическіе курсы для подготовки старообрядческихъ учителей. Со стороны попечителя учебнаго округа препятствій не послѣдовало.

При этомъ №-рѣ подписчикамъ высылается «Уставъ Единовѣрческаго Братства въ г. С.-Петербургѣ».

Издатель свящ. С. И. Шлеевъ.

Редак. В. П. Медвѣцкій.